

“中国北极资源掠夺论”的叙事错误与根源探析^{*}

郭培清 吕海洋

[内容提要] 北极资源开发已成为大国博弈的核心场域。随着中国参与北极事务的程度不断深化,以美国为首的西方国家北极圈国家刻意炮制“中国北极资源掠夺论”叙事,将中国塑造为北极地区的“安全威胁”。在这一负面叙事的建构过程中,加拿大承担了早期舆论孵化的角色,美国则依托专项立法、资金投入与专职机构搭建,成为该论调的核心传播主体,而北欧国家基于小国安全焦虑与联盟压力,仅进行有限度的舆论附和与传播。该论调已深度渗透以美国为首的西方国家北极圈国家的安全议程,对中国的北极资源活动构成现实冲击。然而,从行为正当性、约束力、开发规模与互利性来看,中国的北极资源活动与以美国为首的西方国家指控存在根本偏差。同时,北极圈国家的政府、智库、企业与地方社会亦存在务实理性的对华声音。究其根源,该论调之所以能够持续存在,与以美国为首的西方国家的历史经验、地缘竞争现实以及对华污名化的策略惯性密切相关。

[关键词] 北极地区 资源掠夺论 北极圈国家

DOI:10.16502/j.cnki.11-3404/d.2026.04.017

北极资源战略价值日益凸显,推动中美战略竞争外溢至北极地区,以美国为首的西方国家北极圈国家日益将中国参与北极资源开发视为地缘威胁。“中国北极资源掠夺论”这一污名化叙事随之出笼并持续扩散。该论调不仅使中国在北极面临资源项目收缩、安全审查强化等现实压力,也对中国参与北极事务的外部环境造成负面影响。^①现有研究主要围绕“中国北极威胁论”展开,从国际法、身份建构及具体实践等角度,系

统论证了中国参与北极资源开发的正当性,对纠正以美国为首的西方国家认知偏差发挥了积极

^{*} 本文系2025年度国家社会科学基金重点项目“北方航道共建视角下中俄远东合作研究”(项目编号:25AZD043)的阶段性成果。

^① 参见刘涵、邓贝西《北极关键矿产博弈与中国应对》,载于《太平洋学报》2024年第8期;姜胤安《“中国北极威胁论”:挑战与应对》,载于《国际研究参考》2020年第12期。

作用。^①但针对“资源掠夺论”这一子叙事的系统性辨析相对薄弱,尚未形成完整、严谨的学术回应框架。更需警惕的是,随着全球资源安全议题升温,这一狭隘负面叙事不再局限于北极地区,呈现出向外扩散蔓延的趋势,极易误导其他国家对华资源合作认知。因此,厘清“中国北极资源掠夺论”的叙事建构,探究此论调的形成根源,阐明中国北极资源活动的实际情况,兼具重要的学术研究价值与鲜明的现实必要性。

一、“中国北极资源掠夺论”的叙事建构及现实影响

“中国北极资源掠夺论”(以下简称“资源掠夺论”)宣称,中国借开发北极资源之机,牟取经济利益,借机推进北极地缘扩张。21世纪第一个十年,这一论调出现在以美国为首的西方国家北极圈国家的政策研讨场域;2018年《中国的北极政策》白皮书发布后,相关论调在以美国为首的西方国家媒体、学者与政客的持续渲染下,成为污名化中国北极资源活动的核心话语工具。

(一)加拿大:“资源掠夺论”的早期孵化场

2011年,加拿大国防研究与发展局发布《中国在北冰洋:无冰北冰洋背景下的中国准入影响》报告,认为中国通过“剥削性利用”北冰洋,巩固自身“北冰洋重要行为体”的地位。^②同年,“北极主权派”学者戴维·莱特在美国海军战争学院发布《中国龙对世界之巅虎视眈眈:中国北极政策争论》报告,称中国在北极资源议题上具有强烈的“特权感”,美国不应低估中国的北极利益诉求,也不应在竞争中落于下风。^③2013年,中国成为北极理事会永久观察员后,另一位“主权派”学者罗布·休伯特称,中国的野心和体量之大不容忽视,一旦触及自身核心利益将采取一切必要行动。^④

加拿大对中国的风险认知,与彼时其国内重新强化北极主权意识密切相关。时任总理史蒂芬·哈珀将加拿大界定为“北方国度”与“能源超级大国”,并利用“不用则失”的口号重申北极主权与资源控制权的重要性,以此争取国内支持。^⑤在此背景下,哈珀政府对中国的资源投资长期保持高度审慎态度。2012年,中海油收购加拿大油气企业尼克森公司,此交易虽获批准,但哈珀政府

表示类似交易此后不再放行,称加拿大欢迎投资但不接受外国政府控制本国资源。

总体来看,加拿大对“资源掠夺论”的早期孵化,主要服务于国家强化北极主权意识的现实需要,而非出于固有排华倾向。2011年,加拿大参议院国家安全与防务常设委员会认为,中国并未对加拿大构成直接威胁。2019年,加拿大外交事务与国际发展常设委员会延续此基调,并主张联邦政府应主动开展对华沟通,充分了解中方北极利益诉求。从官方政策文本看,加拿大在2009、2010与2019年的北极政策均未将中国纳入核心关切。但是,正是由于加拿大对此论调的话语利用,中国的北极资源活动被转化成为一个可被放大、扭曲的争议性话题,为其他北极西方国家借资源议题污名化中国埋下叙事伏笔。2024年,加拿大发布新版北极外交政策,正式将中国的资源活动风险化,宣称中国依托资源开发推进“极地强国”建设,并对北极治理秩序构成挑战。

-
- ① 中国参与北极资源开发的国际法论证参见唐尧、夏立平《中国参与北极油气资源治理与开发的国际法依据》,载于《国际展望》2017年第6期;韩立新、王大鹏《中国在北极的国际海洋法律下的权利分析》,载于《中国海商法研究》2012年第3期;身份建构论证参见曲亚因、杨宇涵《资源—环境治理视阈下中国构建北极命运共同体的角色定位与现实应用》,载于《海洋开发与管理》2023年第7期;阮建平《北极治理变革与中国的参与选择——基于“利益攸关者”理念的思考》,载于《人民论坛·学术前沿》2017年第19期;具体实践论证参见潘敏、亨利·P.亨廷顿《中美北极合作:机遇窗口、误解迷思和未来前景》,载于《中国海洋大学学报(社会科学版)》2025年第2期;赵贞《农业贸易百问:中挪水产品贸易知多少?》,载于《世界农业》2024年第7期。
 - ② Kyle D. Christensen, “China in the Arctic: Implications of China’s Arrival in an Ice-Free Arctic”, https://publications.gc.ca/collections/collection_2016/rddc-drde/D68-6-196-2011-eng.pdf.
 - ③ David Curtis Wright, “A Dragon Eyes the Top of the World: Arctic Policy Debate and Discussion in China”, <https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=cmsi-red-books>.
 - ④ Ed Struzik, “China Signals Hunger for Arctic’s Mineral Riches”, <https://www.theguardian.com/environment/2013/jun/04/china-arctics-mineral-riches>.
 - ⑤ Stephen Harper, “The Call of the North – Address by the Prime Minister Stephen Harper”, <https://www.canada.ca/en/news/archive/2006/08/call-north-address-prime-minister-stephen-harper.html>; P. Whitney Lackenbauer, “Mixed Messages from an ‘Arctic Superpower’?”, in *Atlantisch Perspectief*, Vol. 35, No. 3, 2011, p. 6.

(二)美国:“资源掠夺论”的核心传播源

相较于加拿大对“资源掠夺论”的早期话语孵化,真正推动该叙事完成战略升级、体系建构与跨区域扩散的核心主体是美国。2012 年中海油收购加拿大尼克森公司事件是美国开始建构相关论调的重要触发点。2013 年,美中经济与安全审查委员会前主席小罗杰·罗宾逊发表评论《尼克森案后严阵以待》,将中资国有企业的北极资源投资行为地缘政治化,称中国会利用资源投资谋求北极区域战略扩张。^①同年,罗宾逊再度撰文称中国的北极资源活动是一场“长期骗局”(long con),并总结出“国企融资渗透、环境话语包装、政治游说与关系收买、快速扎根、劳工输入、潜伏待机”六项所谓隐性运作模式,^②整套解读充满强烈的阴谋论色彩。

尽管美国学界在 2013 年前后已初步形成零散的北极涉华负面话语,但彼时美国对华北极政策的目标仍以接触合作为主、战略制衡为辅,尚未形成全面对抗的政策导向。奥巴马政府希望在北极实现对中国的“制度性驯化”,以维护其北极领导地位。^③因而这一时期碎片化的负面论调并未成为官方叙事的核心。但 2016 年后,特朗普政府逐步确立对华战略竞争的政策基调,彻底颠覆了此前温和的北极对华政策取向。《中国的北极政策》白皮书“近北极国家”的定位与“冰上丝绸之路”的倡议成为美国质疑中国“意在颠覆北极格局”的诱因,“资源掠夺论”自此开始在美国政策界大行其道。

2019 年,时任国务卿迈克·蓬佩奥在北极理事会部长级会议上称中国的北极资源投资存在“债务陷阱”风险。^④相关报道甚至以“特洛伊木马”^⑤指称中国的北极活动。^⑥2020 年,时任国务院副助理国务卿迈克·墨菲在“北极地区国土安全优先事项”国会听证会上称中国的资源活动具有明显的战略意图,并呼吁美国及盟友应保持高度警惕。^⑦2022 年,传统基金会发布《美国决策者应继续警惕中国的北极野心》报告称,美国应持续塑造中国的北极“恶性”角色,以遏制其影响力。^⑧2026 年 1 月,哈德逊研究所中国中心主任余茂春撰文称,中国可能借助稀土领域的结构性优势渗透至北极供应链,威胁北美安全。^⑨

上述论调已逐步嵌入美国的北极战略。2019

年,美国《国防部北极战略》称中国的“掠夺性经济行为”是北极秩序的结构性威胁;2021 年,陆军战略文件《重夺北极主导权》认为中国意在获得北极资源与航线,以推动自身崛起。2024 年,新版《国防部北极战略》强调,中国依托“冰上丝绸之路”倡议在北极(含北约区域)开展基础设施与资源投资,以此实现影响力扩张。^⑩由此,“资源掠夺论”实现了从政策界的话语讨论向官方战略叙事的制度性转化。

此外,美国通过立法拨款与行政部门参与,系

- ① Roger W. Robinson, “Standing on Guard Post – Nexen: Chinese State – Owned Enterprise and National Security in Canada”, <https://macdonaldlaurier.ca/standing-on-guard-post-nexen-chinese-state-owned-enterprise-and-national-security-in-canada/>.
- ② Roger W. Robinson, Jr., “China’s ‘Long Con’ in the Arctic”, <https://macdonaldlaurier.ca/mli-files/pdf/MLIChina'sLongConInTheArctic09-13Draft4-1.pdf>.
- ③ 参见郭培清、董利民《美国的北极战略》,载于《美国研究》2015 年第 6 期。
- ④ Michael R. Pompeo, “Looking North: Sharpening America’s Arctic Focus”, <https://china.usembassy-china.org.cn/looking-north-sharpening-americas-arctic-focus/>.
- ⑤ Eric Niiler, “China’s Scientists Are the New Kids on the Arctic Block”, <https://www.wired.com/story/chinas-scientists-are-the-new-kids-on-the-arctic-block/>.
- ⑥ “特洛伊木马”这一比喻并未止于描述蓬佩奥的演讲,逐渐成为指责中国北极活动的又一标签。美国企业公共政策研究所(AEI)高级研究员迈克·鲁宾在评论中国在冰岛、挪威的活动时便再次运用,认为中方的投资、科研行动是其进入北极、大西洋地区的战略跳板。参见 Michael Rubin, “Iceland: China’s Trojan Horse in Europe?”, <https://www.aei.org/op-eds/iceland-chinas-trojan-horse-in-europe/>; Michael Rubin, “Norway’s Svalbard Is a Trojan Horse for China and Russia”, <https://www.aei.org/op-eds/norways-svalbard-is-a-trojan-horse-for-china-and-russia/>.
- ⑦ House Homeland Security, “The Northern Border: Homeland Security Priorities in the Arctic, Part II”, <https://www.congress.gov/116/meeting/house/110444/witnesses/HHRG-116-HM07-Wstate-MurphyM-20200205.pdf>.
- ⑧ Daniel Kochis, “U. S. Policymakers Should Remain Wary of Chinese Ambitions in the Arctic”, <https://www.heritage.org/china/report/us-policymakers-should-remain-wary-chinese-ambitions-the-arctic>.
- ⑨ Miles Yu, “China’s Arctic Push Threatens Greenland and North American Defense”, <https://www.hudson.org/national-security/chinas-arctic-push-threatens-greenland-north-american-defense-miles-yu>.
- ⑩ U. S. Department of Defense, “2024 Department of Defense Arctic Strategy”, <https://media.defense.gov/2024/Jul/22/2003507411/-1/-1/0/DOD-ARCTIC-STRATEGY-2024.PDF>.

统性塑造北极议题下的涉华负面认知。2021 年,美国参议院通过《战略竞争法案》,要求美国联合北极圈国家对“冰上丝绸之路”倡议实施联合制衡,并且计划在 2022—2026 财年每年拨款 3 亿美元,设立“反制中国影响基金”,该基金的核心任务之一就是“一带一路”及相关倡议开展定向舆论塑造。^①2024 年,美国众议院出台《对抗中华人民共和国恶意影响基金授权法案》,计划在 2023—2027 财年每年拨款 3.25 亿美元,将相关行动的范围从“一带一路”拓展到更广泛的涉华经济与战略议题。^②同时,美国国防部、国务院等行政部门也围绕北极涉华议题全面布局认知舆论战。^③一方面,上述部门资助北极涉华议题的开源情报研究,引导国际社会对中国北极投资的认知从“经济机遇”转向“安全风险”。^④(见表 1)另一方面,美国高校、北欧使领馆等机构利用小额资助、学术交流与培训等渠道,将北欧原住民组织、科研机构与媒体纳入叙事传播网络。通过“叙事外包”,美国以当地行为体为载体间接输出自身的政治与安全偏好,形成了一套隐蔽的舆论影响机制。^⑤

表 1 美国政府资助的涉华北极开源研究成果

年份	研究成果	研究机构	资助方
2021	北方征服——中国的北极活动和野心	布鲁金斯学会	国务院
2022	北极勘探:度量中国在北极地区的经济足迹	海军分析中心	国防部
	北极地区外国直接投资审查		
	探究中国在北极投资与其国家战略之间的关系		
	北极经济安全:保护北极国家免受中国经济治国方略影响的政策建议		
2022	中国在北极的战略和活动:对北美和跨大西洋安全的影响	兰德公司	欧洲司令部
2025	中国在北极地区的经济、科研与信息活动:正常参与还是另有图谋?	兰德公司	国防情报局

内容来源:作者依据报告内容制作。

与加拿大相比,美国对“资源掠夺论”的建构已形成稳定的政策运作机制。在此过程中,美国逐步设计出一套高度封闭、自我强化的“掠夺剧本”,在认知层面将中国塑造成一个“损害他国利益来满足私欲”的掠夺者形象,从而为系统性排

斥中国的北极资源活动提供话语依据。

(三) 北欧国家:“资源掠夺论”的有限扩散者
与加拿大、美国相比,北欧国家并非“资源掠夺论”的主动建构者,其对该负面叙事的传播更多体现为外部压力下的被动回应与有限度附和。2018 年之前,北欧国家对中国参与北极资源开发总体持务实态度。瑞典、芬兰、挪威等国都曾积极争取中国投资。^⑥2018 年后,随着美国对华战略

① 117th Congress, “S. 1169 – Strategic Competition Act of 2021”, <https://www.congress.gov/117/bills/s/1169/BILLS-117s1169rs.pdf>.

② 118th Congress, “H. R. 1157 – Countering the PRC Malign Influence Fund Authorization Act of 2023”, <https://www.congress.gov/118/bills/hr/1157/BILLS-118hr1157rfs.pdf>.

③ Hans Peder Kirkegaard, “Risk of Influence Warfare in the Arctic: Lessons from Greenland”, <https://www.belfercenter.org/research-analysis/risk-influence-warfare-arctic-lessons-greenland>.

④ Rush Doshi, Alexis Dale – Huang and Gaoqi Zhang, “Northern Expedition: China’s Arctic Activities and Ambitions”, <https://www.brookings.edu/articles/northern-expedition-chinas-arctic-activities-and-ambitions/>; Rebecca Wolfson et al., “Arctic Prospecting: Measuring China’s Arctic Economic Footprint”, <https://www.cna.org/analyses/2022/01/arctic-prospecting>; Cornell Overfield et al., “Foreign Direct Investment Screening in the Arctic”, <https://www.cna.org/analyses/2022/01/foreign-direct-investment>; Heidi Holz et al., “Exploring the Relationship Between China’s Investment in the Arctic and Its National Strategy”, <https://www.cna.org/analyses/2022/01/exploring-the-relationship-between-chinas-investment-in-the-arctic-and-its-national-strategy>; Joshua Tallis, Mark Rosen and Cornell Overfield, “Arctic Economic Security: Recommendations for Safeguarding Arctic Nations Against China’s Economic Statecraft”, <https://www.cna.org/analyses/2022/01/arctic-economic-security>; Stephanie Pezard et al., “China’s Strategy and Activities in the Arctic: Implications for North American and Transatlantic Security”, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1282-1-v2.html; Stephanie Pezard et al., “China’s Economic, Scientific, and Information Activities in the Arctic: Benign Activities or Hidden Agenda?”, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2823-1.html.

⑤ Troy Bouffard, “The United States and Arctic Information Influence, 2022 – 2024”, <https://www.naadsn.ca/wp-content/uploads/2025/12/25dec-NAADSN-Strategic-Perspectives-US-and-Arctic-Information-Influence-2022-24-Bouffard.pdf>.

⑥ Patrik Andersson, “The Recent Backlash Against China in the Nordic Arctic: Prospects for Future Chinese Engagement in the Region”, <https://kinacentrum.se/publikationer/the-recent-backlash-against-china-in-the-nordic-arctic-prospects-for-future-chinese-engagement-in-the-region/>.

表2 北欧国家安全部门对北极资源活动认知演化(2015—2025)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
丹麦	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
挪威	/	/	/	1	1	1	1	2	2	2	2
瑞典	/	/	/	1	1	1	1	1	2	2	/
芬兰	/	/	/	/	1	/	/	/	/	/	2

1:保持关注 2:警惕风险

数据来源:作者根据丹麦国防情报局、挪威国防情报局、警察保安局、瑞典军事情报与安全局、瑞典安全局、芬兰安全情报局等部门的历年安全风险评估报告制作。

竞争与乌克兰危机引发的地缘波动向北极外溢,北欧各国开始逐步对中国北极资源合作活动进行风险化解读,丹麦、挪威、芬兰、瑞典四国的国家安全部门,开始以不同节奏和强度释放出有关中国的“风险”信号。(见表2)

丹麦对中国参与北极资源开发的风险关注最为持续,这源于中国在格陵兰的投资引发丹麦政府对格陵兰政治走向的疑虑。2015—2023年,丹麦国防情报局始终认为,中国在格陵兰的资源投资会增加政治干预风险。不过在2024年后,丹麦不再强化政治风险表述,转而强调北极与格陵兰对中国的长期性利益。^①这一转变的部分原因在于中国当前在格陵兰已无实质性资源活动。^②

2018年,挪威国防情报局开始系统关注中国的北极资源活动。国防情报局在初期的对华判断相对克制,主要强调北极资源对中国发展的现实价值。^③2022年之后,国防情报局的对华认知走向安全化,认为获取北极资源与中国的“大国野心”密切相关。^④2023年以来,挪威国家安全警察局延续上述基调,进一步强调中国在北极的资源与经济活动将威胁国家安全,并对北极供应链形成威胁。^⑤

瑞典情报机构也从2018年开始系统关注中国在北极的资源、航运与基础设施活动。瑞典军事情报与安全局认为,北极资源、航道与基础设施建设对中国具有战略意义。2024年,瑞典军事情报与安全局首次将中国北极资源活动风险化,指出以美国为首的西方国家与中国的“脱钩”进程提升了瑞典北部关键矿产的战略价值。该地区正面临来自中国等外部力量的安全威胁。

2019年,芬兰安全情报局对中国的北极资源活动有所关注,但此后并未持续强化相关议题。尽管芬兰对中国的关注较晚,其风险认知升级却

较为明显。2025年,芬兰安全情报局将中国界定为寻求北极资源开发机会的“超级大国”;2026年3月,进一步称中国正剥削他国资源谋求全球领导地位,并暗示其将与其他北极圈国家争夺北极关键矿产资源。

北欧国家对“资源掠夺论”的扩散,更多体现为小国在地缘压力下的防御性响应。这些国家对北极地缘格局变动高度敏感。面对中国资源活动的持续推进,在主权风险与经济依赖的双重压力

① Forsvarets Efterretningstjeneste, “Intelligence Outlook 2024”, <https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2024/intelligenceoutlook.pdf>.
② Forsvarets Efterretningstjeneste, “Intelligence Outlook 2025”, <https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2025/fe-intelligenceoutlook-25-.pdf>.
③ Norwegian Intelligence Service, “Focus 2018”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus%202018%20English.pdf>; “Focus 2019”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus%202019%20English.pdf>; “Focus 2020”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus%202020%20English.pdf>; “Focus 2021”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus2021%20EN%20-%20Web.pdf>.
④ Norwegian Intelligence Service, “Focus 2022”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus2022.pdf>; “Focus 2024”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus2024%20-%20EN%20-%20Web%20spread%20v4.pdf>; “Focus 2025”, <https://www.etterretningstjenesten.no/publikasjoner/fokus/focus-in-english/Focus2025%20-%20EN%20-%20Web%20spread%20v3.pdf>.
⑤ PST, “National Threat Assessment 2023”, <https://www.pst.no/wp-content/uploads/2026/01/National-Threat-Assessment-2023.pdf>; “National Threat Assessment 2024”, <https://www.pst.no/wp-content/uploads/2026/01/National-Threat-Assessment-2024.pdf>; “National Threat Assessment 2025”, <https://www.pst.no/wp-content/uploads/2026/01/National-Threat-Assessment-2025.pdf>.

下,往往会形成本能的防御反应。但这种防御反应并不必然导致对华全面排斥。2019年以来,北欧各国在对华表述上各有差异,但整体上已向“资源掠夺论”的叙事逻辑靠拢。一个重要原因在于,美国正通过联盟约束和话语引导,企图在北极资源议题上塑造以美国为首的西方国家与中国的对立格局,以实现对华北极遏制。^①

丹麦学者安德烈亚斯·福斯比认为,丹麦对华认知的转变更多受到美国及欧盟影响。^② 2025年格陵兰坦布里兹矿业公司收购案中,美国与丹麦联合施压阻止将企业出售给中国买家。最终该资产被美国公司收购。^③ 瑞典学者帕特里克·安德森认为,在北欧国家的议程中,同盟关系优先级远高于对华关系,若继续允许中国的北极资源活动,恐危及对美关系。^④ 可见,北欧国家对华的防御性认知,已成为美国推动北极地缘竞争,强化对华话语攻势的政策杠杆。^⑤

(四)“资源掠夺论”的现实影响

“资源掠夺论”已从政策讨论中的零散质疑,演变为一套获得多元权威背书战略叙事。随着该论调的持续扩散,其现实影响已经显现:一方面,以美国为首的西方国家北极圈国家持续收紧资源活动的外资审查;另一方面,以美国为首的西方国家北极圈国家的资源利益格局也出现新的分化与重构。

近年来,以美国为首的西方国家北极圈国家通过立法和政策调整持续强化资源领域的外资安全审查。2021年以来,加拿大对关键矿产领域投资的审查规则作出大幅调整,包括进一步限制外国国有资本在该领域的投资,延长安全审查时限,并扩大裁量余地等。北欧国家也同步推进立法进程。2023年,瑞典通过《外国直接投资审查法》,要求关键矿产的外部投资须事前申报;若投资来自非欧盟国家,或被认定危及国家安全,可能会禁止投资或增加附加条件。^⑥ 丹麦和挪威也强化了本国外资审查范围与力度。^⑦

结合相关立法背景与实践可以发现,外资审查正成为以美国为首的西方国家北极圈国家限制中国北极资源活动的重要工具。2019年,加拿大对山东黄金收购特麦克资源公司启动安全审查,并最终终止交易。2021年,瑞典在外资审查法案的背景报告中集中讨论了中国问题,且认为中国

是瑞典最大的威胁之一。^⑧ 2024年,挪威依据《国家安全法》对斯瓦尔巴群岛索雷法格峡湾地产(Sore Fagerfjord)实施预防性管控,禁止在无政府授权下出售。而此前已有中国买家表达了收购意向。这也反映出,以美国为首的西方国家北极圈国家已将“资源掠夺论”的风险认知转化为法律壁垒,使中国的北极资源活动面临长期的制度性障碍。

在“资源掠夺论”的持续渲染下,以美国为首的西方国家北极圈国家也在逐渐寻求与中国“脱钩断链”,并重组资源利益格局。2026年2月,美国主导召开首届关键矿产部长会议,成立资源地缘战略参与论坛。加拿大、芬兰、挪威、瑞典等国参与其中。美国内政部长道格·伯格姆称,这将

① Mikael Mattlin and Mikko Rajavuori, “Changing Causal Narratives and Risk Perceptions on Foreign Investment: The Riskification of Chinese Investments in the Nordic Region”, in *East Asia*, Vol. 40, No. 3, 2023, pp. 252 – 253.

② Andreas B. Forsby, “How Does Denmark’s China Strategy Compare to That of Others?”, <https://www.diis.dk/en/research/how-does-denmarks-china-strategy-compare-to-that-of-others>.

③ Melanie Burton and Ernest Scheyder, “US Lobbied Greenland Rare Earths Developer Tanbreez Not to Sell to China”, <https://www.reuters.com/markets/commodities/us-lobbied-greenland-rare-earths-developer-tanbreez-not-sell-china-2025-01-09/>.

④ Patrik Andersson, “The Recent Backlash Against China in the Nordic Arctic: Prospects for Future Chinese Engagement in the Region”, <https://kinacentrum.se/publikationer/the-recent-backlash-against-china-in-the-nordic-arctic-prospects-for-future-chinese-engagement-in-the-region/>.

⑤ 美国利用北欧国家实现自身的对华战略诉求由来已久。中国社会科学院中国边疆研究所彭世卿通过对1979—2023年丹麦、挪威对华关系的实证研究发现,自2014年以来,丹麦的对华行为往往受到美国的主导,而挪威则成为美国对华实施间接消极政策的工具。参见彭世卿《大数据视角下丹麦、挪威对华关系转向分析》,载于《欧洲研究》2025年第2期。

⑥ The Inspectorate of Strategic Products, “Screening of Foreign Direct Investments Act”, <https://www.isp.se/eng/foreign-direct-investment/translation-of-the-screening-of-foreign-direct-investments-act>.

⑦ 2021年,丹麦《投资审查法》生效,规定涉及特别敏感的行业和活动(包括关键基础设施)外国投资一旦超过10%便触发强制申报;2023年,挪威通过《国家安全法》第十章修订案,规定外资持股超过10%便可以触发安全审查。

⑧ Regeringskansliet, “Granskning Av Utländska Direktinvesteringar”, <https://www.regeringen.se/contentassets/ce5bb47ea46f4ea4b61bfb0c2cdb241e/granskning-av-utlandska-direktinvesteringar-sou-202187-utan-omslag.pdf#page=236.73>.

有助于削弱“某些国家”的“掠夺性贸易行为”。^①不过,以“去中国化”为导向的资源整合进程并不稳定。特朗普政府第二任期以来,美国再度对格陵兰乃至加拿大产生领土觊觎,引发盟友对美国战略意图的警惕。2025年,丹麦国防情报局首次将美国列为风险来源,认为美国正在借助其经济实力在周边推行自身意志,甚至可能会对盟友动用武力。^②2026年3月,加拿大和北欧五国联合宣布,将深化六国在关键矿产等领域的合作,此举也被视为加拿大推动建立中等强国贸易秩序,减少对美依赖的关键举措。

二、“资源掠夺论”的形成根源

“资源掠夺论”的形成具有深刻的历史、现实与话语根源:以美国为首的西方国家国家在殖民扩张与冷战对抗的历史记忆,构成了其理解中国北极资源活动的历史底色;而中美战略竞争外溢至北极,使中国参与北极资源开发难以脱离大国竞争框架;同时,对华污名化是以美国为首的西方国家国家塑造对华认知的惯用策略,资源掠夺论是其在北极资源议题的具体延伸。

(一) 历史经验的投射

北极圈国家对“资源掠夺论”的建构,一定程度上源于其历史经验的投射。它们更倾向于将自身的经验与行为方式,套用在对他的行为判断上,从而形成符合自身行动逻辑的认知框架。^③

一方面,以美国为首的西方国家发展的历史无法摆脱殖民掠夺的烙印。资源掠夺、地缘扩张与大国崛起,在其现代化进程中相互交织。例如,在西进运动中,债务陷阱、交易骗局、基础设施扩张等如今用于指责中国的行为模式^④,正是美国整合美洲大陆土地与资源的重要手段。同时,美国又将这一进程置于“文明教化”“天定命运”等名义下,掩盖其殖民与扩张的本质。^⑤这些历史记忆也让以美国为首的西方国家国家形成了一种根深蒂固的认知观念——新兴大国的资源活动,不过是其地缘扩张的经济外衣。

另一方面,冷战的对抗记忆也间接塑造了以美国为首的西方国家国家的对华认知。冷战期间,北极属于美苏战略博弈的前沿地带,安全竞争与地缘对抗是北极长期的历史底色。因此,北极圈国家更倾向于将中国的北极资源活动视为北极

地缘竞争的历史重演。^⑥正如阿科什·科珀提出的,以美国为首的西方国家对华威胁认知,往往受到其历史上应对纳粹德国和苏联时形成的认知框架影响。^⑦在这一逻辑下,中国的北极资源活动更容易被赋予大国崛起的地缘扩张内涵。

(二) 地缘竞争的驱动

资源议题日益成为大国竞争的重要场域。在此背景下,北极圈国家对“资源掠夺论”的建构,本质上是一种服务于北极地缘竞争的叙事武器。这意味着,“资源掠夺论”的有效性不取决于“可被验证的真实性”,而在于“可被相信的逼真性”。^⑧通过对此论调的持续扩散,北极圈国家界定了中国作为北极资源开发的“他者”身份,进而在内部推动形成排华共识,为其在北极实现对华遏制提供话语依据。^⑨

同时,“资源掠夺论”在传播过程中,可能被

① Gracelin Baskaran and Doug Burgum, “Fireside Chat with Doug Burgum, U. S. Secretary of the Interior”, <https://www.csis.org/analysis/fireside-chat-doug-burgum-us-secretary-interior>.

② FE, “Intelligence Outlook 2025”, <https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2025/-fe-intelligenceoutlook-25-.pdf>.

③ 例如,进攻性现实主义学者约翰·米尔斯海默在《大国的政治悲剧》中便以“追寻山姆大叔的足迹”为标题,“预言”中国未来必将效仿历史上的美国,在亚洲地区称霸。参见[美]约翰·米尔斯海默《大国政治的悲剧》上海人民出版社2019年版第396页。

④ Thomas Jefferson, “Thomas Jefferson to William Henry Harrison, 27 February 1803”, <https://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-39-02-0500>; Richard White, *Railroaded: The Transcontinentals and the Making of Modern America*, New York: W. W. Norton & Co., 2011, pp. xxiii-xxiv.

⑤ 参见滕凯炜《“天定命运”论与19世纪中期美国的国家身份观念》,载于《世界历史》2017年第3期。

⑥ 中国发布北极政策白皮书之后,所谓“北极新冷战”之类的论调也开始在以美国为首的西方国家国家舆论中出现。例如,参见Eva Dou, “A New Cold War? China Declares Itself a ‘Near-Arctic State’”, <https://www.wsj.com/articles/a-new-cold-war-china-declares-itself-a-near-arctic-state-1516965315>.

⑦ Akos Kopper and Tamas Peragovics, “Overcoming the Poverty of Western Historical Imagination: Alternative Analogies for Making Sense of the South China Sea Conflict”, in *European Journal of International Relations*, Vol. 25, No. 2, 2019, pp. 367-368.

⑧ 参见傅强《隐喻、叙事与对手的威胁建构》世界知识出版社2024年版第72页。

⑨ 参见曹德军《理解战略叙事:国际政治中的话语武器与修辞策略》社会科学文献出版社2025年版第35—37页。

内部成员转化为“谈判筹码”,成为弱势行为体在大国博弈中借力打力的话语资源。格陵兰商业与矿产资源部长娜雅·H. 纳塔尼尔森就曾表示,若美欧继续在矿产合作上犹豫不决,格陵兰将不得不考虑引入中国投资。^① 这表明,“资源掠夺论”一旦形成,其作用便不再局限于对华污名化,而会在多方互动的过程中不断被再生产,从而形成更加复杂的政策与舆论效应。

(三)对华污名化的策略惯性

通过污名化塑造他国的负面形象,是以美国为首的西方国家在国际竞争中的常见策略。其核心逻辑在于通过贬低、矮化和威胁叙述,否定他国行为的正当性,为其后续的遏制行动创造舆论条件。^② 作为“资源掠夺论”的核心传播者,美国长期靠这一策略维护其霸权地位。从冷战时期对苏联的意识形态攻击,到20世纪80年代“日本经济威胁论”的建构,都反映了美国通过建构外部威胁叙事服务自身战略利益的基本逻辑。^③ 并且,污名化策略不仅适用于竞争对手,近年来,美国也将其运用到处理与北极圈盟友关系中。例如,特朗普称加拿大是美国的“第51州”^④,并以“州长”称呼总理卡尼^⑤;在谈论格陵兰问题时,以“狗拉雪橇”的表述讽刺丹麦的防务能力。^⑥ 美国正通过污名化策略,重申其在北极的领导地位。这也表明,污名化既是一种竞争工具,也是一种秩序塑造方式。

在涉华议题上,这一策略更是由来已久。从“黄祸论”到“赤色威胁”再到“修正主义大国”等标签,以美国为首的西方国家从种族、意识形态、制度与安全等多个维度建构有关中国的负面想象。这种对华负面认知已形成了稳定的话语框架,使中国任何常规行为都被容易预设为“安全威胁”。因此,“资源掠夺论”便是以美国为首的西方国家在延续对华污名化策略中,寻求新话语载体的必然产物。北极资源开发的兴起,恰好为其提供了全新的议题空间。凭借主场优势,以美国为首的西方国家北极圈国家完成了对华污名化策略向北极领域的延伸和复制。

三、中国参与北极资源开发的实践考察

以美国为首的西方国家北极圈国家对“资源掠夺论”的建构更多是意图推测,而非对中国北

极资源活动的实际判断。判断一国是否构成“掠夺”,仍在于对其资源活动本身展开分析。具体而言,需要回答如下问题:中国参与北极资源开发是否具备正当性? 北极圈国家是否存在有效的制度约束? 中国的开发规模究竟如何? 中国能否实现与北极圈国家的互利共赢?

(一)中国参与北极资源开发的正当性

中国参与北极资源开发的正当性建立在多重基础之上。第一,常规资源贸易作为国际经济合作的普遍方式,本就无须特殊授权。尽管中国在北极油气、矿产领域面临严峻压力,但在渔业领域,中国和北极圈国家的贸易依然活跃。第二,中国在北冰洋公海、斯瓦尔巴群岛等国际法赋权地区,依法享有与其他缔约国平等的资源开发权利。^⑦ 第三,在北极圈国家境内,中国通过联合开发、股权投资等合法合规方式参与资源开发进程。^⑧ 并且,北极资源开发常选择开放合作模式。例如,俄罗斯在推进资源开发过程中,不仅在推动中俄合作,也在吸纳印度、东盟等其他北极圈外国

① Elías Thorsson, “Greenland Warns It May Turn to China If US and EU Shun Mining Investments”, <https://www.arctictoday.com/greenland-warns-it-may-turn-to-china-if-us-and-eu-shun-mining-investments/>.

② 参见曾向红、李琳琳《新冠疫情跨国扩散背景下的西方对华污名化》,载于《国际论坛》2020年第5期。

③ 参见傅强《隐喻、叙事与对手的威胁建构》世界知识出版社2024年版第259—260页。

④ Will Weissert, “Trump’s Remarks on Canada Becoming the 51st State Raise a Lot of Questions”, <https://apnews.com/article/how-canada-could-become-us-state-42360e10ded96c0046fd11eaf55ab88>.

⑤ Lynn Chaya and Joe Van Wonderen, “Trump Calls PM Carney ‘Governor’. It’s Not the First Time”, <https://www.ctvnews.ca/politics/article/trump-referred-to-carney-as-future-governor-of-canada-its-not-the-first-time-hes-called-him-that/>.

⑥ Greg Wehner, “Trump Says Greenland’s Defense Is ‘Two Dog Sleds’ as He Pushes for US Acquisition of Territory”, <https://www.foxnews.com/politics/trump-says-greenlands-defense-two-dog-sleds-he-pushes-us-acquisition-territory>.

⑦ 《联合国海洋法公约》,参见联合国网站 <https://www.un.org/zh/documents/treaty/UNCLOS-1982>; The Faculty of Law of the University of Oslo, “The Svalbard Treaty”, <https://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/01/1-11/svalbard-treaty.html>.

⑧ 参见苏轶娜《北极矿产资源开发利用及中国应对》,载于《中国科学院院刊》2025年第1期。

家参与。^①

(二)中国参与北极资源开发的约束力

北极是全球制度化程度相对较高的治理空间之一,资源开发受到多层规则约束。任何国家均须在既有制度框架内开展相关活动。

国际法层面,《关于天然资源之永久主权宣言》《联合国土著人民权利宣言》《联合国海洋法公约》《斯匹次卑尔根群岛条约》《预防中北冰洋不管制公海渔业协定》等一系列国际条约,从资源主权、原住民权利保障以及开发实践多个方面,对跨国资源开发作出明确制度安排。^② 尽管上述制度在法律性质和强制力上存在差异,但共同构成了北极资源开发的国际规范框架,使资源活动能在合法性与可持续性原则下进行。

区域治理层面,北极已经形成“北极圈国家为核心,永久参与方深度嵌入,圈外国家有限参与”的治理格局,并呈现出“对外排他、内部协商”的显著特征。北极理事会是该领域最具代表性的治理平台。作为北极理事会的永久观察员,中国并不享有表决权,会议旁听权也受到严格限制,诉求表达须依托北极圈国家或永久参与方代理。^③ 这意味着,中国以及其他北极圈外国家,即便在北极资源开发上存在合法利益诉求,也难在现有治理机制中获得制度回应。

北极圈国家层面,中国参与北极资源开发须严格遵循东道国的法律与政策。如前所述,以美国为首的西方国家北极圈国家近年来持续强化外资审查,中国企业面临的准入门槛已显著提高。同时,北极圈国家在环境与居民权益保障方面也有严格规定。以格陵兰为例,其矿产开发须先完成环境影响评估并通过政府审批。^④ 2021年,出于环境与公众健康风险考量,格陵兰议会通过铀矿开采禁令。受此影响,中国盛和集团参与的科瓦内湾稀土项目(Kvanefjeld Project)被迫中止。

由此可见,中国的北极资源活动始终受国际法、北极区域制度以及北极圈国家法律政策的多重约束。这些规则不仅确立了北极资源开发的行为边界,其实也为中国参与北极资源开发提供了制度参照与行为规范。因此,“资源掠夺论”对中国的诸多行为臆测,并不存在可落实的行动空间。

(三)中国参与北极资源开发的开发规模

开发规模上,中国参与的北极资源项目集中

在油气与矿产领域。其中,油气项目高度集中于俄罗斯,以“亚马尔液化天然气”和“北极液化天然气2号”项目为代表;矿产方面,中国曾参与加拿大、俄罗斯、丹麦格陵兰及美国等地约38处项目,但多数处于勘探与建设阶段,投产运营的项目仅9处。近年来,受开发能力、基础设施条件以及安全审查等因素影响,中国北极矿产开发已呈明显收缩趋势。^⑤ 截至2025年底,开发项目已降至19处,其中仍处于运营状态的项目仅余5处。^⑥ (见图1和图2)

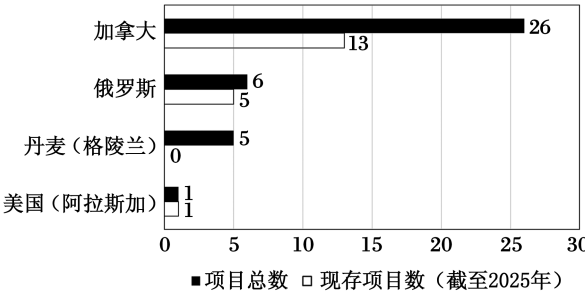


图1 中国参与北极矿产项目的国别分布(2006—2025)

项目分工上,中国在北极资源开发中主要承担设备技术支持与作业执行等环节,而非直接控制资源区块。例如,中海油服挪威子公司在与挪

① 参见李勇慧《东方经济论坛重新定位俄罗斯远东发展》,载于《世界知识》2025年第19期。
② 《天然资源之永久主权》,参见联合国网站 <https://www.un.org/zh/documents/treaty/A-RES-1803%28XVII%29>;《联合国土著人民权利宣言》,参见联合国网站 <https://www.un.org/zh/documents/treaty/A-RES-61-295>;《联合国海洋法公约》,参见联合国网站 <https://www.un.org/zh/documents/treaty/UNCLOS-1982>; The Faculty of Law of the University of Oslo, “The Svalbard Treaty”, <https://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/01/1-11/svalbard-treaty.html>;《预防中北冰洋不管制公海渔业协定》,参见中华人民共和国条约数据库网站 <https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20181217/1545037880125.pdf>。
③ 参见赵隆《北极治理范式研究》时事出版社2014年版第115—125页。
④ Government of Greenland, “Greenland Parliament Act on Mineral Activities”, <https://govmin.gl/wp-content/uploads/2023/12/Minelov-engelskF2901270201901251525.pdf>。
⑤ 参见刘涵、邓贝西《北极关键矿产博弈与中国应对》,载于《太平洋学报》2024年第8期。
⑥ Philip Andrews-Speed, “Chinese Involvement in Mining in the Arctic: Increasing or Declining?”, <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2025/12/Insight-176-Chinese-involvement-in-mining-in-the-Arctic.pdf>。

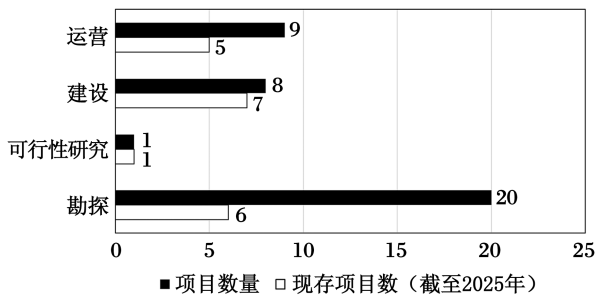


图2 中国参与北极矿产项目的阶段分布(2006—2025)

数据来源: Philip Andrews - Speed, “Chinese Involvement in Mining in the Arctic: Increasing or Declining?”, <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2025/12/Insight-176-Chinese-involvement-in-mining-in-the-Arctic.pdf>.

威国家石油公司的合作中,主要提供钻井平台及配套技术支持。整体来看,中国北极油气开发能力仍处于发展阶段,在关键技术与低温配套产业方面尚未形成主导项目实施的能力。^① 投资结构上,中国在北极油气项目并未获得控股地位。“亚马尔液化天然气”项目中俄罗斯持股 50.1%,中方企业合计持股 29.9%;“北极液化天然气 2 号”项目中俄罗斯持股 60%,中方合计持股 20%。^② 项目主导权始终由俄方掌控。中国按参股比例分享收益,并不主导开发进程。在企业实际经营中,北极油气业务相对边缘。中海油 2024 年报告显示,包括“北极液化天然气 2 号”在内的欧洲油气产量仅占其全球总产量的 1.2%。^③

(四)中国参与北极资源开发的互利性

中国参与北极资源开发的同时,也为北极圈国家的经济社会发展、生态保护以及社区建设等方面带来了合作增益。经济上,中国对北极资源的市场需求已转化为北极圈国家的实际收益。以美国阿拉斯加州为例,2020—2024 年,中国持续成为其最大的商品出口市场,涵盖水产品、金属矿产和油气等资源;2020—2023 年,对华出口平均每年支撑 4000—7000 个就业岗位。^④ 可见,即便在美国大幅渲染“中国北极威胁”的背景下,中国仍然构成其北极地区的重要外部市场。项目合作上,中国参与的俄罗斯“亚马尔液化天然气”项目,有效带动了当地就业与经济增长。生态与社会保障上,中国企业依据东道国法律履行环境责任,并通过生态保护和社区基础设施建设参与当

地发展。总体来看,无论资源贸易还是项目开发,中国的北极资源活动并未形成单向利益的强制转移,而呈现出明显的互利共赢特征。

四、一些国家对中国参与北极资源开发的务实性评价

虽然“资源掠夺论”在以美国为首的西方国家舆论中甚嚣尘上,但不同国家并未形成完全一致的政策共识。在西方国家北极圈国家内部,部分政府部门、智库与社会群体,仍存在支持对华务实合作的理性声音。它们更倾向于将中国视为兼具资金、市场与技术能力的重要参与方。

(一)政府层面

以格陵兰为例,尽管丹麦政府已形成对华风险认知,但是格陵兰自治政府的立场却相对务实。格陵兰商业与矿产资源部长娜雅·纳塔尼尔森明确表示,中国非格陵兰矿产资源开发的“威胁”,而是重要的出口合作伙伴;并且强调,格陵兰正在优化投资环境以吸引外部投资。^⑤加拿大的对华政策取向也出现务实调整。特朗普第二任期以来,持续觊觎加拿大领土主权。这也在迫使加拿

① 柯珂、胡志强、王磊、杨进、徐良、邓嵩、李哲《极地油气钻井关键技术与装备研究进展》,载于《天然气工业》2025 年第 8 期。

② 《全球最大北极液化天然气项目:“冰上丝绸之路”启航》,参见光明网 https://news.gmw.cn/2017-12/10/content_27058323.htm;《俄北极 2 号项目股东全部确定,中石油、中海油各占比 10%》,参见一带一路能源合作网 <https://obor.nea.gov.cn/detail/9043.html>。

③ 《中国海洋石油有限公司 2024 年年度报告》,参见中国海油石油有限公司网站 <https://www.cnooltd.com/tzzgx/dqbg/nb/202503/P020250327605146009602.pdf>。

④ The US - China Business Council, “US Export Report 2022”, https://www.uschina.org/wp-content/uploads/2022/04/state_export_pages.pdf#page=2; “US Exports to China 2023”, <https://www.uschina.org/wp-content/uploads/2023/07/alaska-us-exports-to-china-2023-state-and-district-data.pdf>; “US Exports to China 2024”, <https://www.uschina.org/wp-content/uploads/2024/04/uscbc-st-2024-ak.pdf>; “US Exports to China 2025”, https://www.uschina.org/wp-content/uploads/2025/04/AK-USCBC_2025.pdf; Dan Robinson, “What Alaska Imports and Exports”, in *Alaska Economic Trends*, Vol. 45, No. 6, 2025, pp. 9 - 13.

⑤ Divya Rajagopal, “Investor Interest in Greenland’s Mining Has Increased Since Trump’s Threats, Mining Minister Says”, <https://www.reuters.com/world/investor-interest-greenlands-mining-has-increased-since-trumps-threats-mining-2026-03-02/>.

大寻求合作伙伴多元化,降低对美依赖。加拿大总理马克·卡尼认为,和美加关系相比,中加关系更具备可预测性和稳定性。^① 2026年1月,卡尼在访华期间,与中国签署了《关于加强能源合作的谅解备忘录》《经贸合作路线图》等协议,同意启动部长级能源对话机制,深化两国在清洁能源、常规能源、民用核能与铀资源等领域的贸易合作。^② 这表明,即便在安全议题上保持警惕,加拿大仍将中国视为具有现实价值的合作伙伴。

(二)智库层面

以美国为首的西方国家智库虽是建构“资源掠夺论”的重要推手,但其内部并非铁板一块。近年来,部分研究机构已经开始对“资源掠夺论”的核心论断提出怀疑,拒绝将中国的北极资源活动直接等同于“资源掠夺”。2025年,英国牛津能源研究所发布报告《中国在北极的采矿业参与:正在上升,还是下降?》,指出中国在北极圈国家的矿产投资已呈收缩态势,多数项目的失败源于许可证吊销、资产剥离及企业兼并等外部因素。^③ 此外,还有研究对“资源掠夺论”的叙事合理性提出批评。2024年,威尔逊中心在报告《推销“近北极国家”:中国在北极的信息与影响力行动》中提出,持续放大中国的“假设性风险”,可能对北极圈国家造成战略误判。^④ 2025年,哈佛大学贝尔弗中心发布报告《剖析中国的北极投资叙事》,明确认为“资源掠夺论”很大程度上源于媒体舆论对中国北极投资的过分夸大,其中混杂了大量已被搁置或从未落实的项目。^⑤

(三)社会层面

从企业和地方社会角度来看,其对华务实态度更与“资源掠夺论”存在显著落差。美国阿拉斯加国际商务中心首席执行官格雷格·沃尔夫表示,当地经济发展得益于中国经济增长及其资源需求;尽管中美关系存在诸多分歧,双方企业仍在积极寻求合作空间。^⑥ 与之类似,挪威瓦尔能源与中海油服欧洲钻井公司虽长期承受舆论压力,但并未中断合作。挪方企业强调,双方合作经过充分的尽职调查,符合挪威及国际法律规范。^⑦

若将目光转向北极地方城镇,中国参与北极资源开发的经济意义则更加具体。作为北方航道进入西欧的关键节点,挪威东北部城市希尔克内

斯在乌克兰危机爆发后面临着严峻的经济压力。当地政商界将吸引中国投资视为经济复苏的现实出路。2024年,希尔克内斯港口董事会与中远海运集团举行会谈,引发挪威安全部门高度关注。但董事会主席特耶·汉森的回答十分强势:“在此问题上,我们认为挑战挪威当局是合适的。只要中国公司希望与我们开展贸易,我们就会坚持到底。”^⑧ 主管特耶·约根森更是提出,希望吸引

- ① RCI, “Carney, Reaching Trade Deal with China, Says Country is more ‘Predictable’ than U.S.”, <https://ici.radio-canada.ca/rci/en/news/2221259/carney-reaching-trade-deal-with-china-says-country-is-more-predictable-than-u-s>.
- ② Natural Resources Canada, “Memorandum of Understanding Between the Department of Natural Resources of Canada and the National Energy Administration of the People’s Republic of China on Strengthening Energy Cooperation”, <https://natural-resources.canada.ca/energy-sources/memorandum-understanding-between-department-natural-resources-canada-national-energy-administration-people-s-republic-china-strengthening-energy-cooperation>; Prime Minister of Canada, “Canada – China Economic and Trade Cooperation Roadmap”, <https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/01/16/canada-china-economic-and-trade-cooperation-roadmap>; Natural Resources Canada, “Minister Tim Hodgson Meets with Administrator of the National Energy Administration of the People’s Republic of China Wang Hongzhi”, <https://www.canada.ca/en/natural-resources-canada/news/2026/01/minister-tim-hodgson-meets-with-administrator-of-the-national-energy-administration-of-the-peoples-republic-of-china-wang-hongzhi.html>.
- ③ Philip Andrews-Speed, “Chinese Involvement in Mining in the Arctic: Increasing or Declining?”, <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2025/12/Insight-176-Chinese-involvement-in-mining-in-the-Arctic.pdf>.
- ④ Adam Lajeunesse and P. Whitney Lackenbauer, “Selling the ‘Near-Arctic’ State”, <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/SellingNearArctic-4.pdf>.
- ⑤ Anders Edström et al., “Cutting Through Narratives on Chinese Arctic Investments”, <https://www.belfercenter.org/research-analysis/china-arctic-investments>.
- ⑥ Greg Wolf, “Strong Subnational Ties with China”, <https://www.akbizmag.com/industry/arctic/subnationalties/>.
- ⑦ Atle Staalesen, “Chinese Rig Heads Towards Norwegian Arctic Drill Site”, <https://www.thebarentsobserver.com/news/chinese-rig-heads-towards-norwegian-arctic-drill-site/420007>.
- ⑧ Ingrid Hjelbakk Kvamstø, “North Norwegian Port Manager Welcomes Controversial Chinese Shipping Giant to the Arctic”, <https://www.nrk.no/tromsogfinnmark/north-norwegian-port-manager-welcomes-controversial-chinese-shipping-giant-to-the-arctic-1.17005205>.

中国企业扩建港口,以带动地方经济发展。^①对于处在经济前沿的企业与地方而言,对华合作体现出鲜明的务实主义倾向。这也从侧面表明,“资源掠夺论”作为一种自上而下的政策叙事,虽然能够塑造高层决策的风险认知,却难以取代基层行为体基于现实利益形成的合作判断。

五、结语

“资源掠夺论”已渗透到北极圈国家的政策议程,对中国参与北极事务的外部环境产生了负面影响。基于对“资源掠夺论”叙事建构与中国北极资源实践的考察,本文认为,“资源掠夺论”并非对中国的行为评价,而是以美国为首的西方国家北极圈国家为遏制中国参与北极资源开发而打造的叙事武器。该论调之所以能够持续存在,根源不在于中国的资源活动,而是受到多重因素影响:北极地缘竞争态势为以美国为首的西方国家北极圈国家提供了现实驱动;对污名化手段的依赖,使其形成了明显的策略惯性;而殖民经验与对抗记忆的历史经验投射,构成其深层的认知基础。三者相互强化,使“资源掠夺论”能够无需事实依据便可广泛传播。

上述发现对中国参与北极事务具有一定参考意义。政策层面,中国在北极面临的话语困境,源于中国与北极圈国家在话语权上的结构性不对称,这一格局在中短期内难以得到正确扭转。不过,以美国为首的西方国家北极圈国家并未在“资源掠夺论”上形成压倒性共识。其中依然存在对华务实理性的群体,他们共同构成了中国可积极争取的“中间地带”。有针对性地深化与上述群体的沟通合作,有助于推动北极圈国家形成对中国的客观认知。治理层面,“资源掠夺论”的传播也反映出北极治理的结构性张力——北极圈国家“排他性开放”的治理逻辑与北极圈外国家的合理诉求之间的冲突仍待弥合。如何在北极落实“尊重、合作、共赢、可持续”的基本原则,不仅是中国等北极圈外国家的责任,也是北极圈国家无法回避的问题。推动建立包容、平衡的北极治

理体系,不仅有利于北极的稳定与可持续发展,也有助于削弱对华污名化叙事的制度基础。

有鉴于此,中国在应对“资源掠夺论”的话语攻势时,可通过增强风险研判、差异化评估、社会网络构建与多元主体表达等途径,降低此论调进一步固化为压倒性共识的可能,为中国持续、稳定参与北极资源开发争取更加广泛的社会基础。第一,增强北极涉华资源议题的风险研判和预警。围绕北极圈国家议会讨论、政府政策文件、主流智库研究、关键媒体舆论以及外资审查制度变化等重点环节,形成北极涉华资源议题的持续追踪与研判机制,及时识别常规经济合作向安全议题转化的风险趋势并作出应对。第二,实施差异化应对策略。针对美国、加拿大、北欧国家及其不同社会主体在“资源掠夺论”形成与传播过程中的不同角色,采取有针对性的沟通与合作方式,避免将北极圈国家视为单一整体。第三,构建以北极圈国家“中间地带”群体为核心的社会网络。依托中国与北极圈国家在资源开发中形成的现实利益联系,持续深化与东道国企业、地方政府、原住民群体以及相关社区组织的合作,形成更加稳定、多元、可持续的互利关系网络,为中国参与北极资源开发的多元认知和客观评价创造社会基础,避免“资源掠夺论”等安全化叙事成为解释中国北极资源活动的唯一框架。第四,推动中国参与北极资源开发合作的多元主体表达。在加强与北极圈国家社会沟通的同时,充分发挥东道国合作伙伴、相关研究机构和地方组织的作用,通过第三方评估、联合研究等方式,提升中国参与北极资源开发合作的可见性与可信度。

[作者单位] 中国海洋大学国际事务与公共管理学院。

[责任编辑:宋阳旨]

^① Danielle Bochove, “China’s Arctic Dreams Make a Tiny Port a Global Prize”, <https://www.bloomberg.com/features/2024-china-norway-russia-arctic-trade/>.